

**UCHWAŁA NR 2089/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziowskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 39, poz. 449.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani sędzia Justyna Jadwiga MAZUR i Pani sędzia Renata NAWROT zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
2. Pani radca prawny Magdalena BŁASZCZYK, Pan radca prawny Andrzej BRZUZY, Pan radca prawny Piotr KACZORKIEWICZ, Pan radca prawny Jarosław Roman KLIMOWICZ, Pani sędzia Jolanta Małgorzata KUŁACH-SIKORA, Pan sędzia Marek LESZCZYŃSKI, Pani referendarz Iwona MACIEJUK, Pani radca prawny Małgorzata NAPORA-HAJNRYCH, Pani referendarz Anna Iwona NASIŁOWSKA, Pan sędzia Piotr Andrzej NOWAK, Pan doradca podatkowy Grzegorz Gerard NOWECKI, Pani radca prawny Elżbieta Iwona OLECHNIEWICZ, Pani główny specjalista Małgorzata Izabela RETYK, Pani doktor habilitowany Patrycja Joanna SUWAJ, Pani asystent Iwona ŚCIESZKA, Pan doradca podatkowy Radosław TERESIAK, Pani radca prawny Renata TUBISZ, Pani referendarz Aneta Agnieszka WIRKOWSKA, Pan radca prawny Damian Marian ZALEWSKI, Pan referendarz Tomasz Andrzej ZAWIŚLAK oraz Pan sędzia Artur Żurawik nie zostaną

przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani radcy prawnej Małgorzaty Lucyny JELONEK.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 39, poz. 449, zgłosiło się dwudziestu czterech kandydatów: Pani radca prawny Magdalena Błaszczyk, Pan radca prawny Andrzej Brzuzy, Pani radca prawny Małgorzata Lucyna Jelonek, Pan radca prawny Piotr Kaczorkiewicz, Pan radca prawny Jarosław Roman Klimowicz, Pani sędzia Jolanta Małgorzata Kułach-Sikora, Pan sędzia Marek Leszczyński, Pani referendarz Iwona Maciejuk, Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur, Pani radca prawny Małgorzata Naporaj-Hajnrych, Pani referendarz Anna Iwona Nasiłowska, Pani sędzia Renata Urszula Nawrot, Pan sędzia Piotr Andrzej Nowak, Pan doradca podatkowy Grzegorz Gerard Nowecki, Pani radca prawny Elżbieta Iwona Olechniewicz, Pani główny specjalista Małgorzata Izabela Retyk, Pani doktor habilitowany Patrycja Joanna Suwaj, Pani asystent Iwona Ścieszka, Pan doradca podatkowy Radosław Teresiak, Pani radca prawny Renata Tubisz, Pani referendarz Aneta Agnieszka Wirkowska, Pan radca prawny Dariusz Marian Zalewski, Pan referendarz Tomasz Andrzej Zawiślak oraz Pan sędzia Artur Żurawik.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. Kandydatka Małgorzata Lucyna Jelonek złożyła rezygnację z ubiegania się o stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2011 r. Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając powyższy wniosek, jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec Kandydatki Małgorzaty Lucyny Jelonek (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zostali zawiadomieni: Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, gdyż na stanowiska sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego i osoba zajmująca stanowisko radcy Prokuratury Generalnej.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2011 r. postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pani sędzi Justyny Jadwigi Mazur (3 głosy „za”) oraz Pani sędzi Renaty Urszuli Nawrot (3 głosy „za”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur uzyskała „wyróżniającą” ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Kolegium tego Sądu. Ponadto, otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W opinii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydatura Pani sędzi Justyny Jadwigi Mazur zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”. Kandydatka ta, piastując urząd Sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu, zdobyła duże doświadczenie w zakresie stosowania procedury oraz wszechstronne doświadczenie orzecznicze. Dotychczasowa praca wskazuje także na posiadanie przez Kandydatkę wiedzy w przedmiocie procedury administracyjnej i administracyjnego prawa materialnego. W opinii kwalifikacyjnej tej Kandydatki wyróżniono dużą efektywność i sprawność postępowania oraz opanowanie metodyki pracy sędziego w bardzo dobrym stopniu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia Renata Urszula Nawrot uzyskała „wyróżniającą” ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Kolegium tego Sądu. Ponadto, otrzymała drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Ogólnego sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W opinii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydatura Pani sędzi Urszuli Renaty Nawrot zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”. Kandydatka ta, piastując urząd Sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu, zdobyła duże doświadczenie w zakresie stosowania procedury oraz wszechstronne doświadczenie orzecznicze. Dotychczasowa praca wskazuje także na posiadanie przez Kandydatkę wiedzy w przedmiocie procedury administracyjnej i administracyjnego prawa materialnego. W opinii kwalifikacyjnej tej Kandydatki wyróżniono dużą efektywność i sprawność postępowania oraz opanowanie metodyki pracy sędziego w bardzo dobrym stopniu.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur: Pani sędzi Justyny Jadwigi Mazur i Pani sędzi Renaty Urszuli Nawrot, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 6 p.u.s.a.

1. Pani sędzia Justyna Jadwiga MAZUR urodziła się 15 października 1969 r. w Pionkach. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej Kandydatka złożyła egzamin sędziowski w dniach 4,5 i 22 września 1995 r. z wynikiem ogólnym dobrym.

Z dniem 10 października 1995 r. Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w tym Sądzie na okres dwóch lat. Od 16 października 1995 r. do 14 kwietnia 1996 r. Kandydatka pełniła obowiązki sędziowskie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Radomiu. Z dniem 15 kwietnia 1996 r. Pani Justynie Jadwidze Mazur

powierzono pełnienie obowiązków sędziego w IV Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1997 r. Kandydatka została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, w wyżej wymienionym Sądzie pełniła urząd od dnia 27 listopada 1997 r. do dnia 13 stycznia 2004 r. W okresie od 1 maja 1999 r. do 31 marca 2003 r. Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur pełniła funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Od 1 kwietnia 2003 r. do 13 stycznia 2004 r. Kandydatka na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Zgodnie z Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 grudnia 2003 r. Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur została powołana do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu, gdzie orzeka do dnia dzisiejszego. Kandydatka była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. W dniach 10-12 marca 2008 r. uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Z dniem 1 lipca 2008 r. Pani Justynie Jadwidze Mazur powierzono funkcję Rzecznika Prasowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. W dniach 3-5 września 2008 r. uczestniczyła w szkoleniu dla rzeczników prasowych sądów okręgowych i apelacyjnych, na temat: „Sztuka konstruowania i wygłaszania przemówień medialnych. Sposoby zwiększania atrakcyjności i zrozumiałości wystąpień”, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W dniach 17-19 listopada 2008 r. uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W 2007 r. Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur ukończyła roczne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym” zorganizowane przez Biuro Informacji Rady Europy i Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego. W 2010 r. Kandydatka ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwu-semestralne studia podyplomowe w zakresie „Prawa Europejskiego dla Sędziów Orzekających w Sprawach z Zakresu Prawa Pracy”, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki sporządził sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marek Wroczyński. Zdaniem Pana sędziego Kandydatka spełnia warunki formalne z art. 6 ustawy z 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Kwalifikacje zawodowe Kandydatki nie budzą żadnych zastrzeżeń. Z przedłożonych opinii oraz danych dotyczących załatwienia spraw wynika, że Kandydatka jest znakomitym sędzią, wywiązującym się ze swoich obowiązków bez zarzutów, o wysokiej kulturze, umiejętności pracy w zespole, podnoszącym swoje kwalifikacje zawodowe. Potwierdza to powierzenie jej obowiązków przewodniczącego wydziału oraz awans do Sądu Okręgowego w Radomiu gdzie powierzono jej obowiązki rzecznika prasowego sądu. Pan sędzia stwierdził, że Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur jest znakomitym Kandydatem na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 19 września 2011 r. wystawiło Pani sędzi Justynie Jadwidze Mazur ocenę wyróżniającą.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 26 września 2011 r. Kandydatka uzyskała 68 głosów „za”, 20 głosów „przeciw” przy 3 głosach „nieważnych”.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stwierdził, że analiza przedłożonych opinii wskazuje na bardzo dobre przygotowanie zawodowe Kandydatki. Z załączonych dokumentów wynika, że z dużym zaangażowaniem wykonuje swoje obowiązki sędziowskie i posiada rozległą wiedzę prawniczą. Legitymuje się dużym doświadczeniem w zakresie stosowania prawa, co znajduje potwierdzenie w dotychczasowym przebiegu pracy zawodowej. Posiada wysokie kwalifikacje do wykonywania funkcji sędziego sądu administracyjnego. W dotychczasowej pracy sędziego rozpatrywała odwołania od decyzji administracyjnych wydanych przez ZUS i KRUS, zapoznając się tym samym z procedurami administracyjnymi. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wystawił Pani Justynie Jadwidze Mazur ocenę „wyróżniającą”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę, w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów, uznał, że Kandydatka zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”.

2. Pani sędzia Renata Urszula Nawrot urodziła się 21 października 1961 r. w Zwoleniu. W 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym.



Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w dniach 8,9 i 22 września 1987 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 8 października 1987 r. została mianowana asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich na okres dwóch lat w Sądzie Rejonowym w Lipsku. Z dniem 17 kwietnia 1990 r. została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Lipsku. Od 1 maja 1992 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lipsku-z siedzibą w Zwoleniu. Z dniem 10 stycznia 1993 r. Kandydatka została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Z dniem 5 października 1993 r. została powołana na stanowisko Przewodniczącego VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Radomiu. Od dnia 1 sierpnia 2001 r. do dnia 31 stycznia 2002 r. Kandydatka została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Z dniem 25 lutego 2002 r. Pani sędzia Renata Urszula Nawrot została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu. W Sądzie Okręgowym w Radomiu orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydatka była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. W dniach 4-6 czerwca 2007 r. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu sędziów apelacji lubelskiej orzekających w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Sąd Apelacyjny w Lublinie. W dniach 11-13 kwietnia 2007 r. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy oraz ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Pani sędzia Renata Urszula Nawrot ukończyła z wynikiem „pozytywnym” kurs zrealizowany na zlecenie Komisji Europejskiej „Prawo konkurencji w Unii Europejskiej- nowe uprawnienia sądów”, który odbył się w okresie od 1 września 2007 r. do 31 grudnia 2007 r., a zorganizowany był przez Studium Prawa Europejskiego w Warszawie działające pod naukowym i dydaktycznym patronatem Wyższej Szkoły Studiów Międzynarodowych w Łodzi. W dniach 12-14 listopada 2007 r. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W dniach 10-12 marca 2008 r. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W dniach 17-19

listopada 2008 r. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki sporządziła Pani sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Anna Mierzejewska. Zdaniem Pani sędzi dotychczasowa praca zawodowa Pani sędzi Renaty Urszuli Nawrot dowodzi, że jest ona zaangażowana w obowiązki zawodowe, stale podnosi kwalifikacje zawodowe. Ponadto, sędzia oceniająca wskazała, że Kandydatka posiada stosowną wiedzę i kwalifikacje do pełnienia obowiązków Sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, o które to stanowisko ubiega się. Pani sędzia oceniająca podkreśliła, że Kandydatka całe swoje zawodowe życie jest związana z sądem, a od 1987 r., wykonuje zawód sędziego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 19 września 2011 r. wystawiło Pani Renacie Urszuli Nawrot ocenę wyróżniającą.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 26 września 2011 r. Kandydatka uzyskała 66 głosów „za”, 23 głosy „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stwierdził, że Kandydatka posiada predyspozycje i przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego sądu administracyjnego. Z załączonych dokumentów wynika, że z dużym zaangażowaniem wykonuje swoje obowiązki sędziowskie i posiada szeroką wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia uczestnicząc w różnorodnych szkoleniach oraz śledząc bieżące orzecznictwo. Podejmowane przez Kandydatkę działania cechuje profesjonalizm, samodzielność oraz kreatywność. W dotychczasowej pracy sędziego rozpatrywała odwołania od decyzji administracyjnych wydanych przez ZUS i KRUS, zapoznając się tym samym z procedurami administracyjnymi. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wystawił Pani Renacie Urszuli Nawrot ocenę „wyróżniającą”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę, w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów, uznał, że Kandydatka zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”.



Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności dotyczących wszystkich zgłoszonych Kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatkami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska sędziowskie są Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur i Pani sędzia Renata Urszula Nawrot. W przypadku ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego Kandydat musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wybrane Kandydatki wyróżniają się w najwyższym stopniu wysokim poziomem wiedzy, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, a tym samym spełniają wymagania przewidziane w tym przepisie w stopniu najwyższym spośród wszystkich ocenianych Kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani sędzia Justyna Jadwiga Mazur i Pani sędzia Renata Urszula Nawrot są najlepszymi Kandydatkami spośród ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatek, pozytywnie ocenionym przez sędziów opiniujących, Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Zgromadzenie Ogólne sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz Prezesów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zaznaczyć należy, że obie Kandydatki jako jedyne spośród zgłoszonych kandydatur otrzymały „wyróżniające” oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, „wyróżniające” oceny w opiniach Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz oceny „bardzo dobre” w opiniach Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Na Zgromadzeniu Ogólnym sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego obie Kandydatki wyróżniły się bardzo dużym poparciem środowiska sędziowskiego, czego dowodem jest głosowanie, w którym kandydatura Pani sędzi Justyny Jadwigi Mazur poparta została 68 głosami „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 3 głosach „nieważnych”, natomiast kandydatura Pani sędzi Renaty Urszuli Nawrot poparta została 66 głosami „za”, przy 23 głosach „przeciw” i 2 głosach „nieważnych”. Dla porównania,

następna (trzecia w kolejności, jeżeli chodzi o wyniki głosowania) kandydatura – Pana referendarza Tomasza Andrzeja Zawisłaka otrzymała 28 głosów „za”, przy 59 głosach „przeciw” i 4 głosach nieważnych.

Powyższy fakt zdecydowanego wyróżniania się kandydatów Pani Justyny Jadwigi Mazur i Pani Renaty Urszuli Nawrot na tle wszystkich zgłoszonych Kandydatów miał decydujący wpływ na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, tj. Pani radca prawny Magdalena Błaszczuk, Pan radca prawny Andrzej Brzuzy, Pan radca prawny Piotr Kaczorkiewicz, Pan radca prawny Jarosław Roman Klimowicz, Pani sędzia Jolanta Małgorzata Kułach-Sikora, Pan sędzia Marek Leszczyński, Pani referendarz Iwona Maciejuk, Pani radca prawny Małgorzata Napora-Hajnrych, Pani referendarz Anna Iwona Nasiłowska, Pan sędzia Piotr Andrzej Nowak, Pan doradca podatkowy Grzegorz Gerard Nowecki, Pani radca prawny Elżbieta Iwona Olechniewicz, Pani główny specjalista Małgorzata Izabela Retyk, Pani doktor habilitowany Patrycja Joanna Suwaj, Pani asystent Iwona Ścieszka, Pan doradca podatkowy Radosław Teresiak, Pani radca prawny Renata Tubisz, Pani referendarz Aneta Agnieszka Wirkowska, Pan radca prawny Dariusz Marian Zalewski, Pan referendarz Tomasz Andrzej Zawisłak oraz Pan sędzia Artur Żurawik są dobrymi kandydatami, a część z nich posiada znaczące doświadczenie zawodowe i szeroką wiedzę z zakresu prawa. Jednak Kandydatki wybrane przez Krajową Radę Sądownictwa i przedstawione z wnioskiem o powołanie wyróżniły się znacząco na tle pozostałych Kandydatów.

W związku z powyższym, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatury Pani Justyny Jadwigi Mazur i Pani Renaty Urszuli Nawrot w najwyższym stopniu wypełniają wymogi stawiane Kandydatom do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 grudnia 2011 r.:

- na Panią sędzię Justynę Jadwigę Mazur oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią sędzię Renatę Urszulę Nawrot oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią radcę prawną Magdalenę Błaszczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Andrzeja Brzuzę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Piotra Kaczorkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Jarosława Romana Klimowicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Jolantę Małgorzatę Kułach-Sikorę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Marka Leszczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Iwonę Maciejuk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią radcę prawną Małgorzatę Naporę-Hajnrych nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią referendarz Annę Iwonę Nasiłowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Andrzeja Piotra Nowaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Pana doradcę podatkowego Grzegorza Gerarda Noweckiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią radcę prawną Elżbietę Iwonę Olechniewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią głównego specjalistę Małgorzatę Izabelę Retyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią doktor habilitowany Patrycję Joannę Suwaj oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią asystent Iwonę Ścieszkę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Pana doradcę podatkowego Radosława Teresiaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią radcę prawną Renatę Tubisz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Panią referendarz Anetę Agnieszkę Wirkowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

- na Pana radcę prawnego Dariusza Mariana Zalewskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Pana referendarza Tomasza Andrzeja Zawislaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Pana sędziego Artura Żurawika nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

  
SSN Antoni Górski